

# Mailbox

Poslední tři dny mám problémy spustit PC. Start se nezdaří už v některé z počátečních fází (někdy už mám Windows, ale hned spadnou). Mám Windows 98 i Windows XP a je to v obou případech stejné. Ze začátku havarovala tak dvakrát třikrát, teď už pětá vícekrát, než naskočí! Pak ale mohu restartovat PC, kolikrát chci, a už je to v pohodě (zatím). Brouzдал jsem na internetu a pak to začalo zlobit, ale na vir to nevypadá. Myslel jsem si, zda to nemohou být paměti nebo HDD. Teď jsem si vzpomněl, že jednou jsem četl na netu cosi o baterii na desce (což mi teď připadá nejpravděpodobnější). Nevíte, v čem je problém?

*Pavel Sladký*

Podle vašeho popisu bohužel nelze důvod problémů stoprocentně odhadnout. Zdálo by se, že jde o přehřívání komponent (např. se zastaveným ventilátorem na chladiči procesoru), ale to by počítač nepracoval dobře ani po x-tém restartu...

Jestliže PC "zťuhne" ještě před startem grafického rozhraní (v černé obrazovce), mohl by to být problém hardwaru, např. nedostatečný výkon zdroje. Jinak bych opravdu zkusil propátrat systémy na viry a trojské koně... Pád při bootu systému by mohly působit svou nekorektní činností nebo kolizí s některou z komponent nebo některým z programů v PC.

Baterie na desce zálohuje systémovou konfiguraci, a jestliže je slabá, počítač se při startu stále dotazuje na vstup do SETUP a nastavení parametrů - i bez toho je však většinou běžně funkční (i když trochu pomalejší).

*Miroslav Stoklasa*

V tipech jste psali o utilitě reseter.exe pro tiskárny Epson. Na Chip CD jsem tuto utilitu nenalezl a ani jste neuvedli, odkud se dá tato utilita stáhnout. Můžete mi prosím poslat link na tuto utilitu?

*Zdeněk Večeřa*

Utilita se dá stáhnout z řady míst - například z adresy <http://www.softpedia.com/public/cat/13/7/13-7-159.shtml> nebo <http://www.sscig.com/epsone.shtml>. Mnohem jednodušší je však zadat dotaz "reseter epson software" například do Googlu a pak si vybrat nejrychlejší stránky pro download. Pokud preferujete češtinu, zkuste se podívat například na stránku <http://www.slunecnice.cz/product/SSCService-Utility/>.

*Petr Kratochvíl*

Trochu mě pobouřila zmínka v článku Nejlepší image, Chip 9/04, str. 104, že CloneCD neobsahuje funkci virtuální mechaniky, a to, že byl uveden jako jediný zástupce programů, které "to neumí". Virtuální mechaniku jako součást instalace obsahoval od verze 4.1.0.0 (4. 11. 2002) až do verze 4.3.1.6 (28. 10. 2003), kdy byla z licenčních důvodů odstraněna dle historie na [cdr.cz](http://www.cdr.cz/?software/clone_cd/history.html) ([http://www.cdr.cz/?software/clone\\_cd/history.html](http://www.cdr.cz/?software/clone_cd/history.html)).

*Pavel Vančák*

Děkujeme za vaše poznámky k článku Windows v. Linux v. Mac, který se zabýval srovnáním operačních systémů z hlediska bezpečnosti - některé stály opravdu za to. Vzhledem k omezené ploše Mailboxu přetiskujeme jen úryvky některých z nich.

Článek v novém Chipu o bezpečnosti operačních systémů předčil všechna má očekávání. Tak skvěle jsem se dlouho nezasmál, a za to vám všem patří velký dík. Zvláště ta pasáž o tom, že přes ICMP může útočník zjistit poskytovatele, je úžasná. Mít skleněné oko, určitě by mi smíchy vypadlo, a ještě bych ho spolkl.

*Bohdan Čech*

Většinou si jako administrátor ve vašem časopisu nepočtu, ale musím uznat, že článek je napsán velice dobře. Testy jsou tak korektní, jak jen to u těchto OS jde, přece jen by však nebylo na škodu uvést několik "detailů":

1. Servis pack pro Windows XP je sice software, do kterého není vidět, a tak se tedy dá říci, že to nějak asi něco dělá. Problém je však v tom, že ve článku zmiňovaný Servis pack podle mých poznatků

pouze uzavírá komunikační porty. Je to asi kvůli podstatnému navýšení počtu virů. Osobně to nepovažuji za odstranění nebezpečných děr do systému. Je to jako vypnout elektřinu a tím ušetřit.

2. Zdrojový kód Windows nebyl, jak známo, zveřejněn, a proto je tento systém velice zaostalý v oblasti testování bezpečnostních děr. 3. Jsem si vědom, že takto zevrubně pojatý článek nemůže víc než nastínit, jak to v heslech je, a proto je celkem pochopitelné, že v oblasti bezpečnosti nebyla ani odhalena špička Linux ledovce, a ten tedy ve své monstróznosti zůstává ukryt hluboko pod vodou nevědomosti uživatelské veřejnosti. Například zajímavé by bylo zhodnocení poškoditelnosti systému Knopix Linuxu nebo poškoditelnost Slax Linuxu nainstalovaného na pevný disk.

*Petr Bednář*

Jaké patche jste aplikovali, abyste učinili závěry, jaké jste učinili?

Po přečtení zmiňovaného článku jsem se trochu podívil, o jaké to bezpečnostní mezeře v OS X v poslední vteřině píšete. No jo, ale jak je možné, že ji váš test neodhalil?

Dnes jsem si do vlaku vytiskl článek z The Registru WinXP SP2 = security placebo?

([www.theregister.uk/2004/09/02/winxps\\_p2\\_security\\_review/](http://www.theregister.uk/2004/09/02/winxps_p2_security_review/)), ve kterém autoři popisují svůj názor na vylepšení zabezpečení právě balíkem SP2, aplikovaným na holá Win XP, ozáplatovaná "všemi doporučenými updaty včetně vyžadovaného SP1". V některých bodech se jejich závěry liší od závěrů autorů vašeho článku. Doufám, že tak mohu interpretovat věty: "Nový Win FW' filtr je konečně defaultně zapnut." (V tom panuje shoda s Chipem.) Nicméně TheRegister navazuje:

"Nicméně, výjimka pro vzdálenou pomoc je zapnuta." Možná to nic nebezpečného neznamena, TheRegister poté činí závěry, že "Nový Win FW" není o nic bezpečnější než předchůdce Internet Connection FW.

Nevím, proč jste pro srovnání zvolili distribuci SuSE Linux, asi proto, že je "např. v Německu jedna z nejrozšířenějších". O tom nepochybuji, ale myslím si, že v Čechách nikoliv. Já sám mám na "svých" strojích RedHat.

Když jsem instaloval jeho verzi 7.2, pamatuji si, že jsem měl potíže povolit služby přes firewall, abych měl ke svým datům a programům přístup zvenčí.

Defaultně bylo vše zakázané. Stejně tak u WhiteBoxu, který je asi od RH odvozen.

Závěry z článku v TheRegistru vyzněly podle mne zkrátka pro WinXP+SP2 mnohem pesimističtěji než z vašeho článku.

*Honza Eisner*